

- 2) Foodterapia, SL, pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) i przez Sperlari Srl, w tym niezbędne koszty poniesione przez poprzedniczkę prawną Sperlari Srl przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

⁽¹⁾ Dz.U. C 318 z 25.9.2017.

Wyrok Sądu z dnia 13 listopada 2018 r. – Szentes / Komisja

(Sprawa T-830/17) ⁽¹⁾

Służba publiczna – Urzędnicy – Zatrudnienie – Ogłoszenie o konkursie – Konkurs otwarty – Warunki dopuszczenia – Doświadczenie zawodowe – Decyzja komisji konkursowej o niedopuszczeniu kandydata do konkursu – Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy – Zarzut niezgodności z prawem – Obowiązek uzasadnienia – Przeinaczenie informacji zawartych w zgłoszeniu – Oczywisty błąd w ocenie – Naruszenie ogłoszenia o konkursie

(2019/C 16/53)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Gyula Szentes (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat F. Moyses)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Mihaylova i B. Mongin, pełnomocnicy)

Przedmiot

Złożony na podstawie art. 270 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności, po pierwsze, decyzji przewodniczącego komisji konkursowej konkursu EPSO/AD/330/16 – Administratorzy w dziedzinie energii jądrowej (AD 7) z dnia 24 lutego 2017 r. o niedopuszczeniu skarżącego do kolejnego etapu tego konkursu, a po drugie, w razie potrzeby, decyzji Europejskiego Urzędu Naboru Kadr (EPSO) z dnia 29 września 2017 r. oddalającej jego zażalenie.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Gyula Szentes zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 63 z 19.2.2018.

Wyrok Sądu z dnia 15 listopada 2018 r. – LMP Lichttechnik / EUIPO (LITECRAFT)

(Sprawa T-140/18) ⁽¹⁾

Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego LITECRAFT – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001

(2019/C 16/54)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: LMP Lichttechnik Vertriebs GmbH (Ibbenbüren, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Plegge)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: W. Schramek i D. Hanf, pełnomocnicy).

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 stycznia 2018 r. (sprawa R 699/2017-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego LITECRAFT jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) LMP Lichttechnik Vertriebs GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 161 z 7.5.2018.

Postanowienie Sądu z dnia 17 września 2018 r. – H / Rada

(Sprawa T-271/10 OST) ⁽¹⁾

Postępowanie – Pominięcie rozstrzygnięcia o kosztach

(2019/C 16/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: H (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Vitro i F. Naert, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie mające na celu skorygowanie pominięcia rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów w wyroku z dnia 11 kwietnia 2018 r., H/Rada (T-271/10 RENV, EU:T:2018:180).

Sentencja

- 1) Punkt 174 wyroku z dnia 11 kwietnia 2018 r., H/Rada (T-271/10 RENV, EU:T:2018:180), ma następujące brzmienie:

„Zgodnie z art. 134 § 1 regulaminu kosztami zostaje obciążona, na żądanie strony przeciwnej, strona przegrywająca sprawę. Niemniej jednak zgodnie z art. 133 regulaminu postępowania w związku z art. 219 tego regulaminu Sąd orzeka o całości kosztów postępowania odwoławczego oraz postępowania przed Sądem w wyroku kończącym postępowanie w sprawie. Poza tym, na mocy art. 134 § 3 wspomnianego regulaminu w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań każdej ze stron, każda z nich pokrywa własne koszty. Jednakże jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami sprawy, Sąd może orzec, że jedna ze stron pokrywa, oprócz własnych kosztów, część kosztów poniesionych przez stronę przeciwną. W okolicznościach niniejszej sprawy należy orzec, po pierwsze, że Rada pokrywa koszty poniesione przez skarżącą oraz przez nią samą do czasu wydania wyroku w przedmiocie odwołania wyłącznie w zakresie, w jakim dotyczą one kwestii dopuszczalności skargi, a po drugie, że skarżąca pokrywa wszystkie pozostałe koszty poniesione przez Radę oraz przez nią samą zarówno przed jak i po wydaniu wspomnianego wyroku”.