

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 6 czerwca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Grondwettelijk Hof — Belgia) — P.M., N.G.d.M., P.V.d.S./Ministerraad**

(Sprawa C-264/18) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Procedury udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi — Dyrektywa 2014/24/UE — Artykuł 10 lit. c) i art. 10 lit. d) ppkt (i), (ii) i (v) — Ważność — Zakres stosowania — Wylączenie usług arbitrażowych i pojednawczych oraz niektórych usług prawnych — Zasady równego traktowania i pomocniczości — Artykuły 49 i 56 TFUE)*

(2019/C 263/19)

Język postępowania: niderlandzki

#### Sąd odsyłający

Grondwettelijk Hof

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: P.M., N.G.d.M., P.V.d.S.

Strona przeciwna: Ministerraad

#### Sentencja

Analiza pytania nie wykazała, by istniała jakakolwiek podstawa mogąca podważyć ważność art. 10 lit. c) i art. 10 lit. d) ppkt (i), (ii) i (v) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE w świetle zasad równego traktowania i pomocniczości, a także art. 49 i 56 TFUE.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 276 z 6.8.2018.

**Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 13 czerwca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Judicial da Comarca de Faro — Portugalia) — Cátia Correia Moreira/Município de Portimão**

(Sprawa C-317/18) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Dyrektywa 2001/23/WE — Przejęcia przedsiębiorstw — Ochrona praw pracowniczych — Pojęcie „pracownika” — Poważne zmiany warunków pracy na niekorzyść dla pracownika)*

(2019/C 263/20)

Język postępowania: portugalski

#### Sąd odsyłający

Tribunal Judicial da Comarca de Faro

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona powodowa: Cátia Correia Moreira

Strona pozwana: Município de Portimão

**Sentencja**

- 1) Dyrektywę Rady 2001/23/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów, a zwłaszcza jej art. 2 ust. 1 lit. d), należy interpretować w ten sposób, że dana osoba, która zawarła ze zbywającym umowę o świadczenie pracy na stanowisku wymagającym szczególnego zaufania w rozumieniu rozpatrywanego w postępowaniu głównym ustawodawstwa krajowego, może zostać uznana za „pracownika”, a zatem korzystać z przyznanej tą dyrektywą ochrony, pod warunkiem jednak, że jako pracownik podlega ona ochronie tego ustawodawstwa oraz że w momencie przejęcia jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę, czego zweryfikowanie jest zadaniem należącym do sądu krajowego.
- 2) Dyrektywę 2001/23 w związku z art. 4 ust. 2 TUE należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które przewiduje, że w przypadku przejęcia w rozumieniu tej dyrektywy, w sytuacji kiedy przejmującym jest gmina, pracownicy, których dotyczy to przejęcie, są zobowiązani z jednej strony poddać się procedurze konkursu publicznego, a z drugiej strony zawrzeć nowy stosunek z przejmującym.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 268 z 30.7.2018.

---

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 12 czerwca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État — Belgia) — Terre wallonne ASBL/Région wallonne**

**(Sprawa C-321/18) (<sup>1</sup>)**

**(Odesłanie prejudycjalne — Środowisko naturalne — Dyrektywa 2001/42/WE — Ocena wpływu niektórych planów i programów na środowisko — Zarządzenie — Ustalenie celów w zakresie ochrony sieci Natura 2000 zgodnie z dyrektywą 92/43/EWG — Pojęcie „planów i programów” — Obowiązek przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko)**

(2019/C 263/21)

Język postępowania: francuski

**Sąd odsyłający**

Conseil d'État

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Terre wallonne ASBL

Strona pozwana: Région wallonne