

**Streszczenie decyzji Komisji**  
**z dnia 13 maja 2019 r.**  
**dotyczącej postępowania na mocy art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej**  
**(Sprawa AT.40134 – Utrudnienie handlu piwem przez przedsiębiorstwo AB InBev)**

*(notyfikowana jako dokument nr C(2019) 3465)*

**(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)**

(2019/C 407/06)

*Dnia 13 maja 2019 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 <sup>(1)</sup> Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.*

## 1. WPROWADZENIE

- (1) Przedmiotowa decyzja wydana jest zgodnie z art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („Traktat”) i skierowana do przedsiębiorstwa Anheuser-Busch InBev NV/SA, Inc. oraz jego dwóch spółek zależnych (zwanymi dalej „AB InBev”). AB InBev jest największym na świecie browarem, który sprzedaje swoje marki piwa w ponad 100 krajach.
- (2) W okresie od dnia 9 lutego 2009 r. do dnia 31 października 2016 r. AB InBev uczestniczyło w jednolitym i ciągłym naruszeniu, które obejmowało wprowadzenie czterech ograniczeń, stanowiących nadużycie. Poprzez umyślne ograniczenie przywozu swoich produktów piwowskich do Belgii, AB InBev miało na celu utrzymanie wyższych cen swoich produktów piwowskich w Belgii i wyższych związanych z tym zysków.

## 2. OPIS SPRAWY

### 2.1. Procedura

- (3) Pod koniec 2014 r., w oparciu o własne monitorowanie rynku, Komisja wszczęła postępowanie z urzędu.
- (4) W listopadzie 2015 r. Komisja przeprowadziła niezapowiedziane inspekcje w siedzibach AB InBev w Belgii i Niderlandach.
- (5) W dniu 30 czerwca 2016 r. Komisja wszczęła przeciwko AB InBev formalne postępowanie w celu podjęcia decyzji na podstawie rozdziału III rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003.
- (6) W dniu 30 listopada 2017 r. Komisja wydała przedstawienie zarzutów skierowane do AB InBev podnosząc, że brało ono udział w praktykach ograniczających stanowiących nadużycie pozycji dominującej w rozumieniu art. 102 TFUE.
- (7) Po wszczęciu postępowania AB InBev złożyło formalną ofertę współpracy w kontekście przyjęcia decyzji na podstawie art. 7 i art. 23 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 („propozycja ugodowa”).
- (8) Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydał pozytywną opinię w dniu 3 maja 2019 r.
- (9) Komisja przyjęła decyzję w dniu 13 maja 2019 r.

### 2.2. Streszczenie opisu naruszenia

- (10) W decyzji ustalono, że w okresie od dnia 9 lutego 2009 r. do dnia 31 października 2016 r. AB InBev prowadziło strategię noszącą znamiona nadużycia, mającą na celu ograniczenie sprzedaży swoich produktów piwowskich dostarczanych klientom nieposiadającym koncesji z Niderlandów do Belgii przez wdrożenie czterech praktyk ograniczających względem klientów nieposiadających koncesji, obejmujących w szczególności:
  - a) ograniczenie ilości produktów piwowskich dostarczanych hurtownikowi w Niderlandach w celu ograniczenia przywozu tych produktów do Belgii,

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.

- b) wprowadzenie zmian w opakowaniach produktów piwarskich dostarczanych klientom nieposiadającym koncesji w Niderlandach w celu ograniczenia przywozu tych produktów do Belgii,
- c) uzależnienie dostaw produktów piwarskich niedostępnych w Niderlandach sprzedawcy detalicznemu w Belgii od nabycia w Belgii innych produktów piwarskich dostępnych również w Niderlandach, oraz
- d) organizowanie sprzedaży promocyjnych na produkty piwarskie oferowane sprzedawcy detalicznemu w Niderlandach pod warunkiem nieoferowania promocji w Belgii.

(11) Ze względu na swój charakter praktyki te ograniczały konkurencję w rozumieniu art. 102 Traktatu, ponieważ miały na celu podział jednolitego rynku wzdłuż granic państwowych.

### 2.3. Adresaci decyzji i czas trwania naruszenia przepisów

(12) Decyzja skierowana jest do przedsiębiorstwa Anheuser-Busch InBev NV/SA i dwóch jednostek, w których posiada ono całościowy udział, InBev Belgium Bvba/Sprl i InBev Nederland NV.

(13) Okres trwania jednolitego i ciągłego naruszenia obejmuje okres od dnia 9 lutego 2009 r. do dnia 31 października 2016 r.

### 2.4. Środki zaradcze

(14) Decyzja wymaga, aby AB InBev umieszczało na opakowaniach wszystkich swoich obecnych i nowych produktów 19 specyficznych marek piwa w Belgii, Francji i Niderlandach obowiązkowe informacje w ramach etykietowania żywności w języku niderlandzkim i francuskim, a nie tylko w jednym języku.

(15) AB InBev zaproponowało ten środek w propozycji ugodowej, a decyzja czyni go wiążącym przez okres pięciu lat od daty powiadomienia o decyzji. AB InBev przyznaje, że środek ten jest odpowiedni i proporcjonalny w ramach procedury współpracy w celu zapewnienia, by praktyka polegająca na zmianie opakowania jego produktów piwarskich nie powtórzyła się. Środek zaradczy powinien również ułatwić klientom nieposiadającym koncesji wywóz produktów do Niderlandów, Belgii i Francji, zwiększając tym samym możliwość handlu transgranicznego.

### 2.5. Grzywny

(16) W przypadku niniejszej decyzji zastosowanie mają wytyczne w sprawie grzywien z 2006 r. <sup>(2)</sup>.

#### 2.5.1. Podstawowy wymiar grzywny

(17) Ustalając wysokość grzywien, Komisja wzięła pod uwagę wartość sprzedaży w Belgii i Niderlandach w 2015 r., który był ostatnim pełnym rokiem obrotowym uczestnictwa AB InBev w naruszeniu.

(18) Komisja wzięła pod uwagę, że stanowiące nadużycie zachowanie polega na zamierzonym „celowym” naruszeniu jasnej, podstawowej zasady niedzielenia jednolitego rynku wzdłuż granic państwowych. Naruszenie dotyczy ponadto produktów mających bezpośredni wpływ na konsumentów. Po uwzględnieniu tych czynników oraz w świetle szczególnych okoliczności sprawy odsetek wartości sprzedaży ustalono na poziomie 10 %.

(19) Komisja uwzględniła czas trwania jednolitego i ciągłego naruszenia w wymiarze określonym powyżej.

#### 2.5.2. Okoliczności obciążające i łagodzące

(20) W niniejszej sprawie nie występują okoliczności obciążające ani łagodzące.

#### 2.5.3. Podwyższenie grzywny dla zapewnienia skutku odstraszającego

(21) Kwota grzywny została zwiększona o mnożnik w wysokości 1,1, aby zapewnić efekt odstraszający w odniesieniu do AB InBev, które jest przedsiębiorstwem o szczególnie wysokich światowych obrotach w zakresie sprzedaży produktów i usług innych niż te, których dotyczyło naruszenie.

<sup>(2)</sup> Dz.U. C 210 z 1.9.2006, s. 2.

2.5.4. *Zastosowanie pułapu 10 % obrotów*

(22) Obliczona grzywna nie przekracza 10 % światowego obrotu AB InBev.

2.5.5. *Zmniejszenie grzywny w świetle współpracy*

(23) W celu odzwierciedlenia skutecznej współpracy podjętej przez AB InBev, a w szczególności uznania naruszenia i zaoferowania środka zaradczego w celu zapobieżenia powtórzeniu praktyki polegającej na zmianie opakowania jego produktów piwowych, kwotę grzywny obniża się o 15 % zgodnie z pkt 37 wytycznych w sprawie grzywien.

**3. WNIOSEK**

(24) AB InBev naruszyło art. 102 Traktatu, uczestnicząc w jednolitym i ciągłym naruszeniu mającym na celu ograniczenie transgranicznego handlu produktami piwowarskimi z Niderlandów do Belgii. Naruszenie polegało na wdrożeniu czterech praktyk względem jego klientów nieposiadających koncesji; których celem było utrzymanie wyższych cen swoich produktów piwowych w Belgii i wyższych związanych z tym zysków.

(25) Ostateczna kwota grzywny nałożonej na AB InBev zgodnie z art. 23 ust. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1/2003 za jednolite i ciągle naruszenie wynosi 200 409 000 EUR.

---